

Ea cuprinde lucrurile care „au fost”, dar „nu mai sunt”. Ca și lucrurile care „pot fi”, dar „nu sunt încă”. Acestea întind sfera lumii de aici către praguri care, pentru „logica occidentală”, par absurde; căci, pentru ea, ce nu mai e nu poate fi „nicăieri”, deoarece „a fi” înseamnă „a avea loc”. La fel, lucrurile ce „pot fi” nu sunt pentru ea, pentru că posibilitatea e, la ea, amestec de ființă și de neființă, adică afirmarea simultană a conjuncției și a disjuncției existențului și nonexistențului; altfel zis: existența a ceea ce relativ este ori nu este, și care deci, în sens absolut, și este și nu este.

Pentru existența românească, pentru care lucrurile care sunt nu sunt legate de prezență, adică de existența *hic et nunc*, întrebările subzistă stăruitor. Ce se face cu faptele făcute? Și ce e cu cele de făcut?

Ele sunt totuși „în lume”. Și dacă „lumea de aici” e prea mică spre a le cuprinde – atunci, există altă lume, „dincolo”, pentru ele. Și iată cum lumea „de dincolo” se constituie natural, ca o depășire a celei de aici, ca un loc al aceleiași treceri. Și aceasta e de reținut. În adâncul lucrului, parcă nici nu ar fi două lumi, altă lume.

Deosebirea dintre lumea de aici și lumea de dincolo nu conferă celei de aici, „prezentei”,